

Artesanías: Territorios de construcción de “saberes otros”

Claudia Baracich
Docente Investigativa del
Centro de Folklore de Argentina

Plantear este artículo desde una dimensión territorial identitaria permitirá un abordaje de entramados sociales que intentará hacer visible la riqueza y valía de la producción de bienes artesanales.

Se referirá a los territorios, como soporte de las acciones y espacios en disputa para llevar a cabo dichas acciones, considerando que *“cada territorio, como totalidad social –que combina lo material con lo simbólico-, es un permanente devenir como despliegue de estas relaciones”*. (Tobio, 2011, p. 27)¹

Señalando la multiplicidad de territorios y un complejo entramado que los relaciona, sin duda, son las artesanías como producciones identitarias, que cobran gran relevancia para este análisis. Territorios que no siempre se consideran tales, entonces, para adentrarse en el tema será necesario tomar conciencia, en primer lugar, de la diversidad territorial y luego de la posibilidad de construir sentido desde ese territorio, entendiendo la realidad como construcción intersubjetiva de los sujetos sociales en sus diferentes manifestaciones (Zemelman, H. 1993)², como ámbito de prácticas posibles, de opciones cuyos contenidos se materializan en prácticas constructoras de realidad.

Al tomar conciencia del territorio como espacios de producción local, se construyen identidades que devienen en prácticas culturales, sociales, políticas y económicas. Estas construcciones están inmersas en un engranaje de poder y control socio-político que las regula con sus decisiones permitiendo o no su desarrollo.

El lugar sería entonces el entrecruzamiento de diferentes líneas de fuerza en el contexto de una situación determinada... Situación definida objetivamente por las fuerzas sociales portadoras de legitimidades desiguales, en el seno de la cual los hombres actúan. Local, nacional y mundial se entrelazan, por lo tanto, de formas diversas, determinando el cuadro social de las espacialidades en conjunto. (Ortiz, 1996)³

Dentro de las culturas aparecen prácticas particulares que caracterizan a determinados grupos sociales que se diferencian de otras por la manera de realización, objetivos, modalidad de ejecución, espacios, frecuencias.

1 Tobio, O. 2011. "Territorios de incertidumbre: apuntes para una geografía social". San Martín: Universidad Nacional de General San Martín, USAM EDITA, Argentina.

2 Zemelman, H (1993): "Conocimiento y conciencia. Verdad y elección", en: Osorio, J & Westein, I (Editores) (1993): El corazón del Arco Iris: Lecturas sobre Nuevos Paradigmas en Educación y Desarrollo, CEAAL, Santiago de Chile.

3 Ortiz, Renato: (1996) Otro territorio. Ediciones Universidad Nacional de Quilmes. Buenos Aires. Argentina. Capítulo 2: Espacio y territorialidad

Son las producciones artesanales, al igual que los cuerpos y las manifestaciones artísticas y populares, un espacio no solo de expresión sino también de legitimación, construcción y reproducción, siendo estas el producto de un sistema simbólico compartido por el grupo social que sostendrá la identidad colectiva e individual a través de una construcción socio-cultural. Cada cultura construye códigos simbólicos, elaboraciones sociales mediante sus producciones, signos y símbolos particulares dentro de sistemas interactuantes y contextualizados.

... entiendo aquí por identidad el conjunto de repertorios culturales interiorizados (representaciones, valores, símbolos...) a través de los cuales los actores sociales (individuales o colectivos) demarcan simbólicamente sus fronteras y se distinguen de los demás actores en una situación determinada, todo ello en contextos históricamente específicos y socialmente estructurados. (Giménez, 2003)⁴

Estas construcciones están inmersas en una realidad social, como describe Zemelman⁵, conformada por procesos y planos vinculados entre sí que no se dan al azar, sino que

constituyen el entramado donde los sujetos se desarrollan y forman parte de diferentes grupos sociales.

Las producciones artesanales presentan diversidad de aspectos generadores de identidad y de saberes, no solo los diseños propios (que muchas veces son apropiados ilegalmente por las industrias hegemónicas⁶), los materiales locales utilizados y las técnicas de realización, es la manera de transmitir los saberes, lo que genera matrices de aprendizaje propias de cada comunidad.

Ahora bien, ante este planteo surgen algunas cuestiones que muchas veces quedan invisibilizadas, en ocasiones involuntariamente, y en otras intencionalmente, cuestiones que se relacionan con el valor social otorgado a estas producciones identitarias y los saberes que las sostienen.

El problema consiste en definir una relación significativa entre sociedad y cultura que sirva como herramienta heurística para pretender mejor los procesos culturales que ocurren cuando dos grupos con cultura diferente e identidades contrastivas están vinculados por relaciones asimétricas (de denominación/subordinación). En tal sentido se exploran las posibilidades que ofrece el empleo de la noción de control cultural⁷. (Bonfil Batalla, 1991 pp. 49-57)⁸

4 Giménez, Giberto: (2003) "Identidades en globalización". Cultura, identidad y metropolitanismo global. Revista Mexicana de Sociología ISSN: 0188- Universidad Nacional Autónoma de México México.

5 Zemelman, H, 1998, "Conversaciones Didácticas El conocimiento como desafío posible". Universidad Nacional del Comahue / Editorial EducoBuenos Aires, 1998.

6 <http://www.telesurtv.net/news/Disenadora-francesa-plagia-bordados-ancestrales-en-Mexico-20151120-0051.html>

En estos tiempos muchas voces demandan la redistribución de las riquezas, sobre todo en continentes como América, donde se registra la mayor desigualdad del mundo, pero hay otras desigualdades a las que pocos le dan voz y esas voces son ignoradas o calladas, la redistribución del valor de los saberes es una de ellas.

Es la academia la que deberá tomar las banderas de una nueva ciencia que dé valor a los saberes de las comunidades, sin realizar la apropiación de dichos saberes a través de investigaciones que generarán conocimiento científico sin beneficio para los verdaderos constructores del saber.

Sin embargo, el camino alternativo, el de la creación colectiva de conocimientos, el de la relación estrecha entre teoría y práctica, el del diálogo de saberes, es complejo de recorrer, porque cuestiona formas políticas y organizativas estereotipadas, jerárquicas, no sólo las de antes sino las que se “reciclan” en la actualidad. Porque cuando los movimientos tienden a institucionalizarse, vuelven también pedagogías de reproducción de saberes, y no de deconstrucción y creación de nuevos conocimientos. (Korol, 2014)⁹



Fuente: <https://goo.gl/hKvBj3>

7 “Por control cultural se entiende la capacidad de decisión sobre los elementos culturales. Como la cultura es un fenómeno social, la capacidad de decisión que define al control cultural es también una capacidad social, lo que implica que, aunque las decisiones las tomen individuos, el conjunto social dispone, a su vez, de formas de control sobre ellas”. Bonfil Batalla, Guillermo, 1991. Pensar “Nuestra Cultura”. Editorial Patria, S. A. de C. México, pp. 49 - 57.

8 Bonfil Batalla, Guillermo, 1991. Pensar “Nuestra Cultura”. Editorial Patria, S. A. de C. México, pp. 49 - 57.

9 Korol, C, 2014. “Creación colectiva de conocimientos: autonomía y creación de sujetos colectivos”, I República en AUTONOMÍA Y AUTOGESTIÓN. Reflexión y trabajo colectivo. Javier Encina et alii⁸ Edición, Sevilla, Andalucía. Abril 2014.

Esta construcción, basada en experiencias con actores sociales locales, deberá generar “conocimientos-otros”, “saberes-otros” y “epistemologías-otras” con respecto a los impuestos por las culturas dominantes. Tan otros que son “nuestros” conocimientos, nuestros saberes, nuestras epistemologías. *“Ir a contrapelo es algo excepcional en nuestro tiempo, poner en cuestión esa homogenización y tomar en cuenta los diferentes planos culturales sería una característica de lo que es pensar críticamente. Esto cuesta mucho hacerlo ya que es más cómodo estar dentro de la caverna de Platón y ver las sombras que salir a la realidad”.* (Rodríguez Reyes, 2016)¹⁰

Esta tarea, no es solo construcción de saberes, es de redistribución del valor “saber”, es reconocer los saberes, de los actores sociales, mientras que la cultura hegemónica los pretende cambiar por ropa usada y alimentos no perecederos.

Ellos constituyen un agente fundamental en la producción de conocimiento descentrado, pero se debe asimismo reconocer que ellos también han sido objeto (sujeto) de las operaciones del binario hegemónico; es decir, ellos también han estado permeados por estas

construcciones. Entonces, es en la visibilización de las contradicciones discursivas, en los flujos, fugas y fisuras de prácticas y discursos que se puede hallar el desmantelamiento del binarismo.
(Tiney, 2012)¹¹

Por lo tanto, el primer trabajo académico a realizar es cuestionar las categorías, la relación entre los conceptos y el análisis con los procesos y las prácticas sociales, políticas y epistémicas, porque no solamente estamos ante saberes hegemónicos, estamos ante matrices de aprendizaje que determinan maneras de pensar y de saber. En la actualidad, la validez científica se limita a la producción de algunas universidades europeas y norteamericanas, habiendo jerarquizado ‘*un conocimiento universal*’ que deja afuera ‘*todo otro conocimiento*’.

La cuestión aquí no se trata de una vuelta al arcaísmo, sino un respeto a ese conocimiento que da cuenta de la existencia de una o varias culturas que fueron encubiertas. Parece que esto es lo difícil en cuanto una cultura se presentó como única, auténtica y universal. El pensar en clave intercultural vuelve la mirada sobre esto de forma crítica y autocrítica en la medida que no se trata de obviar la crítica moderna europea a la propia

10 Rodríguez Reyes, Abdiel, (2016) “El pensar filosóficamente en clave intercultural”, Pacarina del Sur [En línea], año 7, núm. 28, julio-septiembre, 2016. ISSN: 2007-2309. Consultado el Viernes, 19 de Agosto de 2016.

Fuente: Pacarina del Sur - <http://www.pacarinadelsur.com/home/mascaras-e-identidades/1340-el-pensar-11>
Tiney, Juan. 2012. “Crisis y movimientos sociales en nuestra América: cuerpos territorios e imaginarios en disputa”. Mar Daza, Raphael Hoetmer y Virginia Vargas (eds.) Coordinadora Interuniversitaria de Investigación sobre Movimientos Sociales y Cambios Político-Culturales. Lima, setiembre de 2012

modernidad, sino ponerla a prueba en diálogo desde diferentes contextos. (Rodríguez Reyes, 2016)¹²

Cuestionar los saberes y las matrices de su producción en otras culturas, no implica desestimarlos, anularlos, el planteo es darse permiso para pensar lo propio, desde otro lugar, construyendo estos otros saberes y estas otras matrices, para conformar entre distintos actores sociales un discurso diferente. Aunque estas construcciones ya serían un paso importante en este proceso de desterritorialización, también hay que cuestionarse, no solo los saberes construidos, las formas de saber, sino el para qué se construyen saberes con y desde las universidades, ¿para dar respuesta a las necesidades de los pueblos que las sostienen o para dar ganancias a las multinacionales?

... la cuestión de los conocimientos rivales, o sea, la capacidad que tiene el Norte para negar la validez o la existencia misma de los conocimientos alternativos al conocimiento científico – conocimientos populares, indígenas, campesinos, etc. – para transformarlos en materia prima para el desarrollo del conocimiento científico. (de Sousa Santos, 2006, p. 17)¹³

En un mundo globalizado, nuestra ciencia deberá dar cuenta de ‘los otros mundos’ deberá hacer visible lo ‘producido como no existente’, pero sobre todo deberá generar nuevas matrices de pensamiento, nuevas matrices de aprendizaje que permitan que, en el territorio de los conocimientos, no se transmitan los generados por las hegemonías sino que se construyan saberes que no son descartables, que son la alternativa posible, ampliar la mirada y dar el salto cualitativo de una academia que trabaja por, para y con los pueblos a los que pertenece.

Desde este planteo, que involucra variedad de actores sociales, no solamente se dará valor a saberes no académicos, también se cuestionarán formas del lenguaje que profundiza desvalorizaciones (ej: bellas artes o artes mayores, y artes menores o artesanías), se plantearán nuevas formas de reconocimiento de saber, que podrían convivir con las establecidas globalmente, se generarán leyes de ‘justo comercio’ con reglamentaciones que consideren los procesos generadores de artesanías, que no dejen librado al azar o a alguna ONG esa tarea, se plantearán estrategias para conservar los recursos naturales y favorecer el equilibrio ecológico.

12 Rodríguez Reyes, Abdiel, (2016) “El pensar filosóficamente en clave intercultural”

13 de Sousa Santos, B, 2006. Renovar la teoría crítica y reinventar la emancipación social (encuentros en Buenos Aires). Agosto. 2006

Pero esta nueva visión sólo es posible asumirla desde una perspectiva democratizadora, respetuosa de la diferencia y la justicia social, que supere los prejuicios, la discriminación, y el mercantilismo con que ha sido tratado, en no pocas ocasiones,

el sector artesano, para que éste sea visualizado como una fortaleza desde la cual es posible proyectarse ante una crisis que nos obliga a revisar y repensar la noción que hasta ahora se ha tenido del desarrollo y del progreso social. (Benítez Aranda, 2009, p. 3)¹⁴



Archivo CIDAP

14 Benítez Aranda, Surnai, 2009 . "La Artesanía Latinoamericana como factor de desarrollo económico, social y cultural: a la luz de los nuevos conceptos de cultura y desarrollo." Revista Cultura y Desarrollo e la Oficina Regional de Cultura para América Latina y el Caribe UNESCO, Número 6 Dinámica de la artesanía latinoamericana como factor de desarrollo económico, social y cultura. La Habana.



Bibliografía

Benítez Aranda, Surnai, 2009. "La Artesanía Latinoamericana como factor de desarrollo económico, social y cultural: a la luz de los nuevos conceptos de cultura y desarrollo." **Revista Cultura y Desarrollo de la Oficina Regional de Cultura para América Latina y el Caribe UNESCO**, Número 6 Dinámica de la artesanía latinoamericana como factor de desarrollo económico, social y cultura. La Habana, p.3

Bonfil Batalla, Guillermo, 1991. **Pensar "Nuestra Cultura"**. Editorial Patria, S. A. de C. México, pp. 49 - 57.

de Sousa Santos, B, 2006. **Renovar la teoría crítica y reinventar la emancipación social** (encuentros en Buenos Aires). Agosto. 2006

Korol, C, 2014. "**Creación colectiva de conocimientos: autonomía y creación de sujetos colectivos**", I República en AUTONOMÍA Y AUTOGESTIÓN.

Reflexión y trabajo colectivo. Javier Encina et aliii^a Edición, Sevilla, Aandalucía. Abril 2014

Giménez, Giberto: (2003) "Identidades en globalización". Cultura, identidad y metropolitano global. **Revista Mexicana de Sociología ISSN: 0188- Universidad Nacional Autónoma de México, México**

Tiney, Juan. 2012. "**Crisis y movimientos sociales en nuestra América: cuerpos territorios e imaginarios en disputa**". Mar Daza, Raphael Hoetmer y Virginia Vargas (eds.) Coordinadora Interuniversitaria de Investigación sobre Movimientos Sociales y Cambios Político-Culturales. Lima, setiembre de 2012



Tobio, O, 2011. **“Territorios de incertidumbre: apuntes para una geografía social”**. San Martín: Universidad Nacional de General San Martín, USAM EDITA, Argentina.

Zemelman, H (1993): **“Conocimiento y conciencia. Verdad y elección”**, en: Cfr. Ortiz, Renato: (1996) Otro territorio. Ediciones Universidad Nacional de Quilmes. Buenos Aires. Argentina. Capítulo 2: Espacio y territorialidad

Zemelman, H, 1998, **“Conversaciones Didácticas El conocimiento como desafío posible”**. Universidad Nacional del Comahue / Editorial EducoBuenos Aires, 1998
Osorio, J & Westein, L (Editores) (1993): El corazón del Arco Iris: Lecturas sobre Nuevos Paradigmas en Educación y Desarrollo, CEAAL, Santiago de Chile.

Rodríguez Reyes, Abdiel, (2016) **“El pensar filosóficamente en clave intercultural”**, Pacarina del Sur [En línea], año 7, núm. 28, julio-septiembre, 2016. ISSN: 2007-2309. Consultado el Viernes, 19 de Agosto de 2016.

<http://www.telesurtv.net/news/Disenadora-francesa-plagia-bordados-ancestrales-en-Mexico-20151120-0051.html>